BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

09 -07- 21

Broj: **JN2-02-07-1-1566-8/21**
Banja Luka, 01. 07.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **„Drina Osiguranje" a.d. Milići,** izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 13804/21 od 28.05.2021. godine, Ugovornog organa: **MH "ERS" MP a.d. Trebinje, ZP "Rudnik i termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik,** u otvorenom postupku javne nabavke broj 1276-1-2-182-3-226/21 od 10.03.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka usluge: "nabavka usluga osiguranja motornih vozila", LOT 1- Nabavka usluge potpunog osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom, na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **01.07.2021.** godine, **donio je:**

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se,*** žalba žalitelja: **„Drina Osiguranje" a.d. Milići,** izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 13804/21 od 28.05.2021. godine, Ugovornog organa: **MH "ERS" MP a.d. Trebinje, ZP "Rudnik i termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik,** u otvorenom postupku javne nabavke broj 1276-1-2-182-3-226/21 od 10.03.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka usluge: "nabavka usluga osiguranja motornih vozila", LOT 1- Nabavka usluge potpunog osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom, ***kao nesnovana***

2. Žalitelj **„Drina Osiguranje" a.d. Milići,** nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena.***

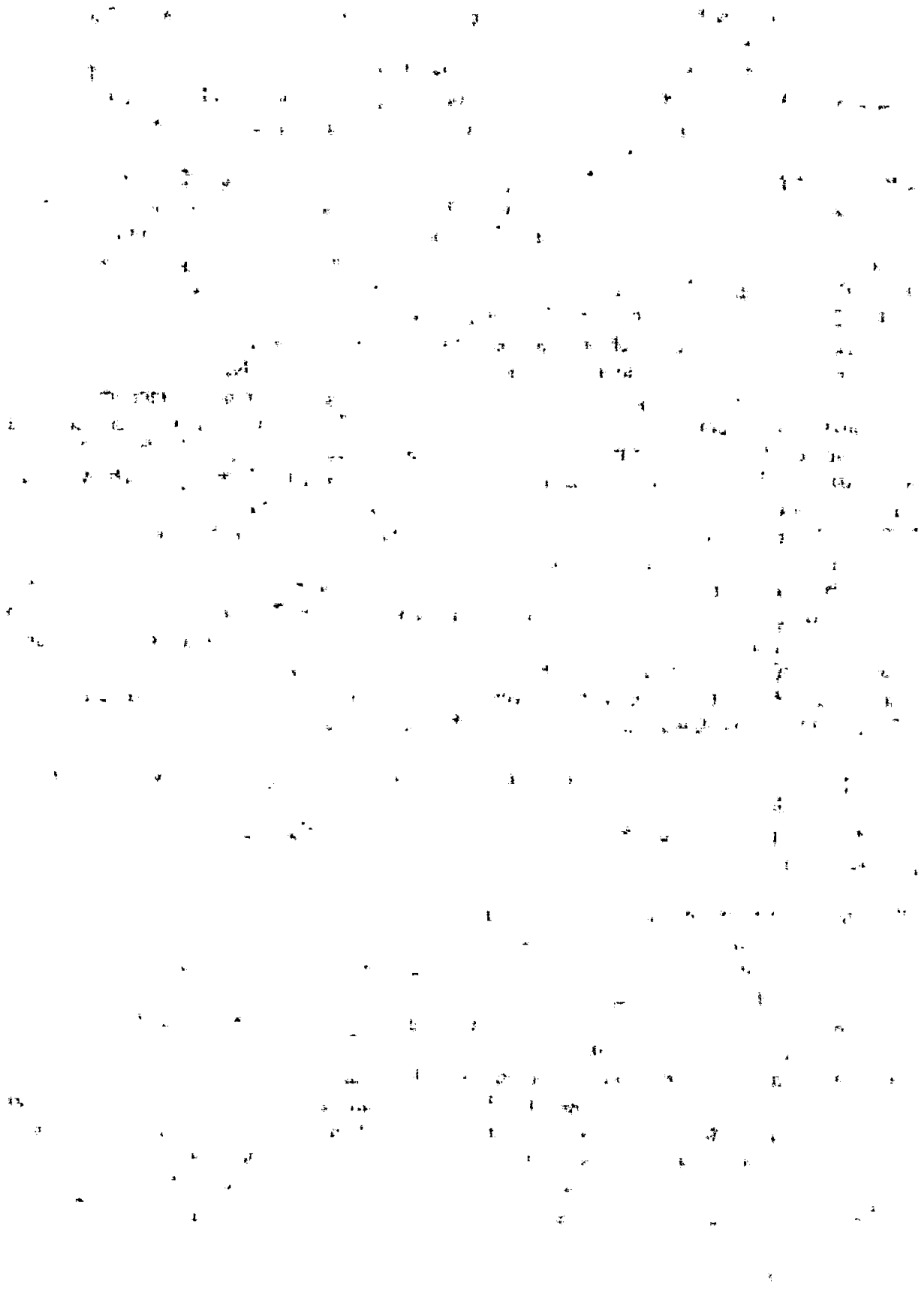
O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke broj 1276-1-2-182-3-226/21 od 10.03.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka usluge: "nabavka usluga osiguranja motornih vozila", LOT 1- Nabavka usluge potpunog osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom, ugovorni organ **MH "ERS" MP a.d. Trebinje, ZP "Rudnik i termoelektrana**

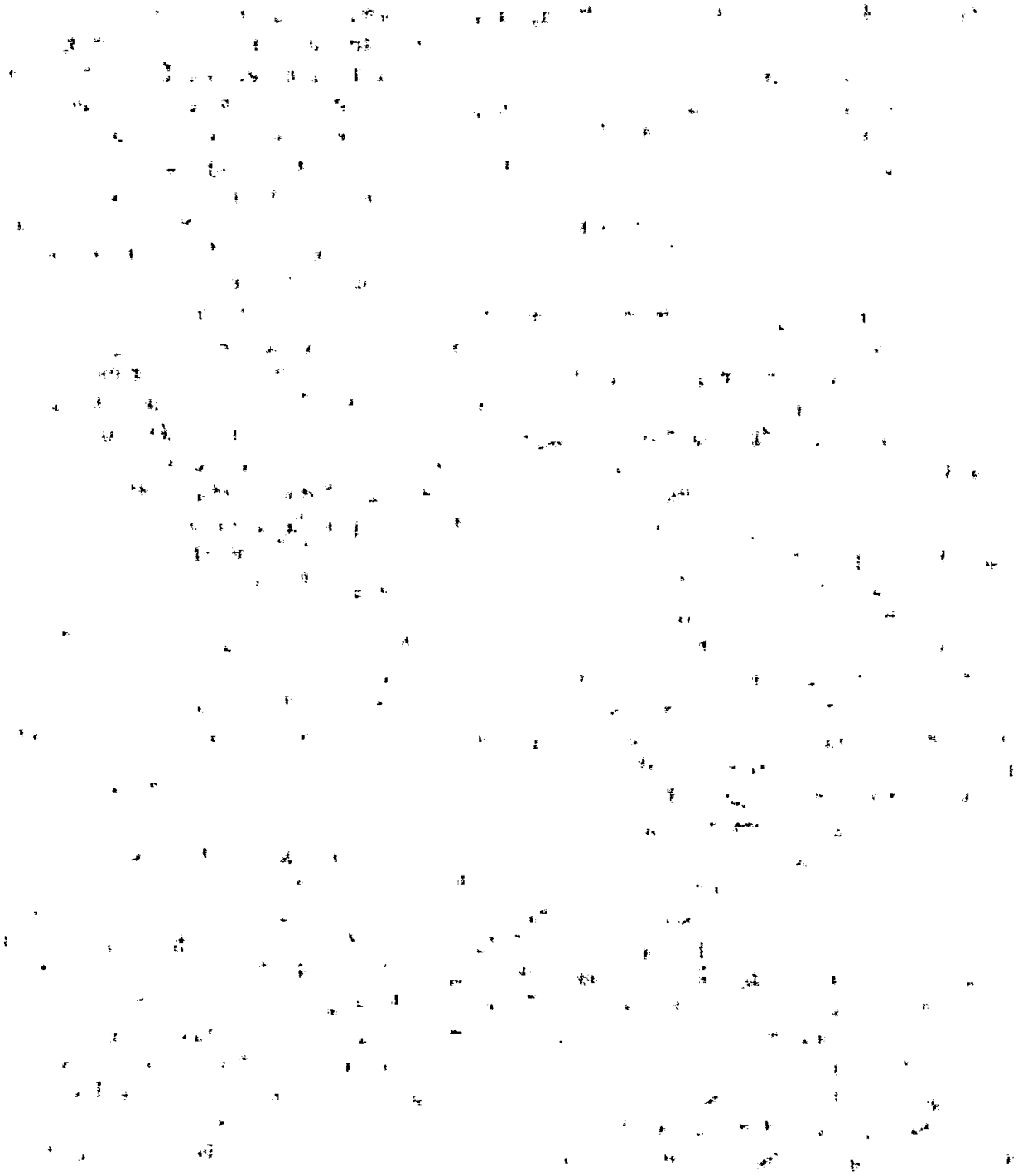
Ugljevik" a.d. Ugljevik, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 13804/21 od 28.05.2021. godine.
Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 13804/21 od 28.05.2021. godine, koju je ponuđač, „Drina osiguranje" AD Milići zaprimio elektronskim putem, pobija žalbom zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH, te dalje navodi:
Naime, pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 13804/21 od 28.05.2021. godine izabrano je » GRAWE OSIGURANJE « a. d. Banja Luka, Roslovnica Bijeljina za najpovoljnijeg ponuđača, uprkos činjenici da se nisu ispunili uslovi na bazi kojih je njihova ponuda mogla biti ocjenjena kao najbolja. Naime, Ugovorni organ navodi da ponude » GRAWE OSIGURANJE « a. d. Banja Luka poslovnica Bijeljina ispunjava sve uslove za kvalifikaciju i ostale zahtjeve definisane u tenderskoj dokumentaciji, te da je na osnovu najniže cijene kao kriterija za ocjenu ponuda izvršeno rangiranje ponuda kao i izbor ponuđača.
Prije svega PONUDA koju je dao ponuđač »GRAWE OSIGURANJE« a. d. Banja Luka poslovnica Bijeljina, a u koju je „Drina Osiguranje" AD Milići, shodno pismenom zahtjevu izvršilauvid, nije sačinjenauskladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Sl. glasnik RS br. 94/15 od 16.11.2015. godine) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Sl. glasnik RS br. 84/18 od 10.09.2018. godine) o jedinstvenim premijskim stopama i zajedničkoj tarifi za osiguranje vlasnika ili korisnika motornih vozila od autoodgovornosti.
Naime, premiju osiguranja motornih vozila od auto - odgovornosti je potrebno obračunati u skladu sa odredbama Zakona o obaveznom osiguranju u saobraćaju, odnosnom u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Sl. glasnik PC br. 94/15 od 16.11.2015. godine) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Sl. glasnik PC br. 84/18 od 10.09.2018. godine).

Svaka ponuda, u kojoj se cijena bude razlikovala od cijena koje su predviđene citiranim odlukama će biti odbačena.
Podaci o vozilima za koje će se vršiti usluge obaveznog osiguranja nalaze se u Obrazcu za cijenu ponude LOT 1 Aneksa 3. Tenderske dokumentacije.

Obzirom na navedeno, ponude ponuđača bi trebale imati istu cijenu, a što u konkretnom slučaju se nije desilo, već je cijena izabranog ponuđača za Autobus Setra S 415 reg.broj E62-J-911 (redni broj 32, strana 7) data pogrešno na način da je ovaj autobus tarifirao kao autobus radne organicije koji nije namijenjen javnom saobraćaju i odredio premiju 721,99 KM na taj način »GRAWE OSIGURANJE « a. d. Banja Luka poslovnica Bijeljina je pogrešno odredilo premiju osiguranja i prekršilo važeću Tarifu osiguranja jer u skladu sa Tarifom premija osiguranja za osiguranje autobusa za međugradski putnički saobraćaj sa 54 registrovana mjesta kako je navedeno u tenderskom dokumentu jer ista iznosi 1.311,81 KM i time zanemario činjenicu da je u toku samog tenderskog postupka ugovorni organ na upit jednog od ponuđača "potrebna nam je informacija o namjeni autobusa pod rednim brojem 32 odnosno da li je međugradski, gradski ili nije namijenjen gradskom saobraćaju" jasno dao odgovor da "autobus pod rednim brojem 32. je namijenjen za međugradski saobraćaj", na je sasvim jasno da je ponuda ponuđača »GRAWE



OSIGURANJE « a. d. Banja Luka poslovnica Bijeljina, protivna zakonskim i podzakonskim propisima, te kao takva nije mogla biti ocjenjena kao najprihvatljivija zato što je ista nezakonita.
Prije svega, ponuda »GRAWE OSIGURANJE« a. d. Banja Luka poslovnica Bijeljina nije u skladu sa pozitivnim propisama o jedinstvenim premijskim stopama i zajedničkoj tarifi za osiguranje vlasnika ili korisnika motornih vozila od autoodgovornosti. Drugim riječima, traženim zahtjevom se podrazumijeva da ponude svih ponuđača vezane za dio osiguranja autoodgovornosti treba da budu u skladu sa citiranim Odlukama, a što podrazumijeva da sve ponude trebaju da u ovom dijelu budu identične. Obzirom, da nedostavljanje identičnih ponuda može prouzrokovati nemogućnost registracije vozila Ugovornog organa to smatramo da je trebalo tražiti izjašnjenje društava u slučaju odstupanja ili razlikovanja ponude u ovom dijelu i usaglašavanje istih sa zakonskom odredbom jer je to i bio zahtjev definisan u tenderskoj dokumentaciji.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača » GRAWE OSIGURANJE « a. d. Banja Luka poslovnica Bijeljina no osnovu javnog poziva, „DRINA OSIGURANjE" a.d. Milići došlo je do neposrednog saznanja da je od strane osiguravajućeg društva »GRAWE OSIGURANJE « a. d. Banja Luka poslovnica Bijeljina, došlo je do grubog kršenja odredbi Premijskog razreda R - AO za osiguranje od automobilske odgovornosti u Republici Srpskoj. Naime, uvidom u obrazac za cijenu ponude utvrđeni su grubi propusti na slijedećoj pozicij: Redni broj 32 - Autobus Setra S 415 registarski broj E62-J-911 za koji je jedan ponuđač postavio pitanje na portalu javnih nabavki, a koje se odnosilo na pojašnjenje namjene datog autobusa na koji je Ugovorni organ jasno dao odgovor da "autobus pod rednim brojem 32. je i namijenjen za međugradski saobraćaj" te je ponudio neispravnu premiju no navedenom vozilu.
Obračunavajući suprotno odredbi Premijskog razreda R-AO za osiguranje od automobilske odgovornosti u Republici Srpskoj, te nepoštovanje tarifne grupe i podgurpe naznačene u tenderskoj dokumentaciji kod stavke 32, » GRAWE OSIGURANJE « a. d. Banja Luka poslovnica Bijeljina je ovako nezakonitim postupanjem stvarnu cijenu umanjio. Samim tim ponuđač »GRAWE OSIGURANJE « a. d. Banja Luka poslovnica Bijeljina nije poštovao napomenu na strani 29. jer u Obrascu za cijenu ponude za navedenu stavku 32 obračun nije urađen u skladu sa tarifnim cjenovnikom.
S obzirom na navedeno, očito je da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu jer premija za navedeno vozilo pod brojem 32. nije obračunata u skladu sa tarifnim cjenovnikom, a u Obrazcu za cijenu ponude LOT 1 Aneksa 3. Tenderske dokumentacije svaka ponuda u kojoj se cijena bude razlikovala od cijena koje su predviđene Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Sl. glasnik RS br. 94/15 od 16.11.2015. godine) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Sl. glasnik RS br. 84/18 od 10.09.2018. godine) treba da bute odbačena, na predlažemo da isti nakon ponovnog uvida u osporenu ponudu istu odbaci, te poništi pobijanu odluku i Ugovor dodjeli drugoplasiranom ponuđaču tj. „DRINA OSIGURANjU" a.d. Milići obzirom da je ponuda istog data u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS.



U izjašnjenju na žalbu ugovorni orgaan ističe slijedeće:

U žalbi se ističe da žalilac izjavljuje žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te povrede odredaba materijalnog propisa - Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalbeni navodi se odnose na ponudu izabranog ponuđača „GRAWE OSIGURANJE' a.d. Banja Luka na LOT 1 - Nabavka usluge potpunog osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom, odnosno da je ugovorni organ istu trebao odbaciti kao neprihvatljivu iz razloga što navedeni izabrani ponuđač premiju osiguranja za stavku pod rednim brojem 32 (autobus Setra C 415) nije obračunao u skladu sa odredbama Zakona o obaveznom osiguranju u saobraćaju (Službeni glasnik RS br. 82/15), odnosno u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Službeni glasnik RS br. 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Službeni glasnik RS br. 84/18).

Naprijed navedeni navodi žalioca nisu osnovani:

Ugovorni organ smatra da se izjavljena žalba u većem dijelu odnosi na način i politiku rada izabranog ponuđača u sistemu osiguranja, a koji navodni propusti u radu, ukoliko žalilac smatra da su osnovani, treba da budu predmet pokretanja postupka pred nadležnim institucijama i institucijama koje vrše nadzor nad radom osiguravajućih društava, ali će se opreza radi izjasniti na navode iz žalbe u dijelu u kojem ugovorni organ smatra da se odnose na isti.

Naime, ugovorni organ je po zaprimljenoj žalbi izvršio uvid u Zakon o obaveznom osiguranju u saobraćaju (Službeni glasnik RS br. 82/15), Odluku o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Službeni glasnik RS br. 94/15), Odluku o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Službeni glasnik RS br. 84/18), te u ponude kako izabranog ponuđača, tako i ostale pristigle ponude (kako one koje su prihvatljive, tako i one koje su odbačene kao neprihvatljive), i konstatovao sledeće:

Žalilac je u svojoj žalbi naveo da bi sve ponude ponuđača trebalo da imaju istu cijenu premije osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti, shodno naprijed pomenutom Zakonu i Odlukama, te da u ovom konkretnom primjeru to nije slučaj, jer je izabrani ponuđač za stavku pod rednim brojem 32 (autobus Setra C 415) pogrešno obračunao iznos premije, te da ista umjesto navedenih 721,99 KM, treba da stoji 1.311,81 KM. Navedeno žalilac bazira na činjenici da je premija u visini od 1.311,81 KM trebalo biti obračunata za osiguranje autobusa za međugradski putnički saobraćaj, za koji autobus je navedeno da služi za međugradski saobraćaj, a ne kako je izabrani ponuđač obračunao u visini od 721,99 KM, za osiguranje autobusa radne organizacije, koji nije namijenjen javnom saobraćaju. Po navodima žalioca, ovakvim postupanjem izabrani ponuđač je grubo prekršio važeću Tarifu osiguranja, te je njegova ponuda nezakonita.

Ugovorni organ je, prije svega, ponovo izvršio uvid u sve ponude, koje su pristigle na LOT 1, te utvrdio da su svi ponuđači dostavili različite visine premije za stavku pod rednim brojem 32, i to:

1. ASA Osiguranje d.d. Sarajevo - 1.612,81 KM,
2. DRINA Osiguranje a.d. Milići - 1.311,83 KM,
3. Osiguranje Aura a.d. Banja Luka - 1.585,81 KM,
4. Sarajevo - Osiguranje d.d. Sarajevo - 1.519,69 KM,
5. Wiener osiguranje a.d. Banja Luka - 1.855,51 KM,
6. Grawe osiguranje a.d. Banja Luka - poslovnica Bijeljina - 721,99 KM i



7. SAS-SuperP osiguranje a.d. Bijeljina - 743,44 KM,

te time ne stoji navod žalioca da sve ponude moraju imati istu cijenu, jer nijedan od ponuđača nije dostavio istu visinu premije za konkretnu stavku, te se ovde postavlja pitanje, a ako uzmemo da je žaliočev navod ispravan, koja bi to jedinstvena premija bila.

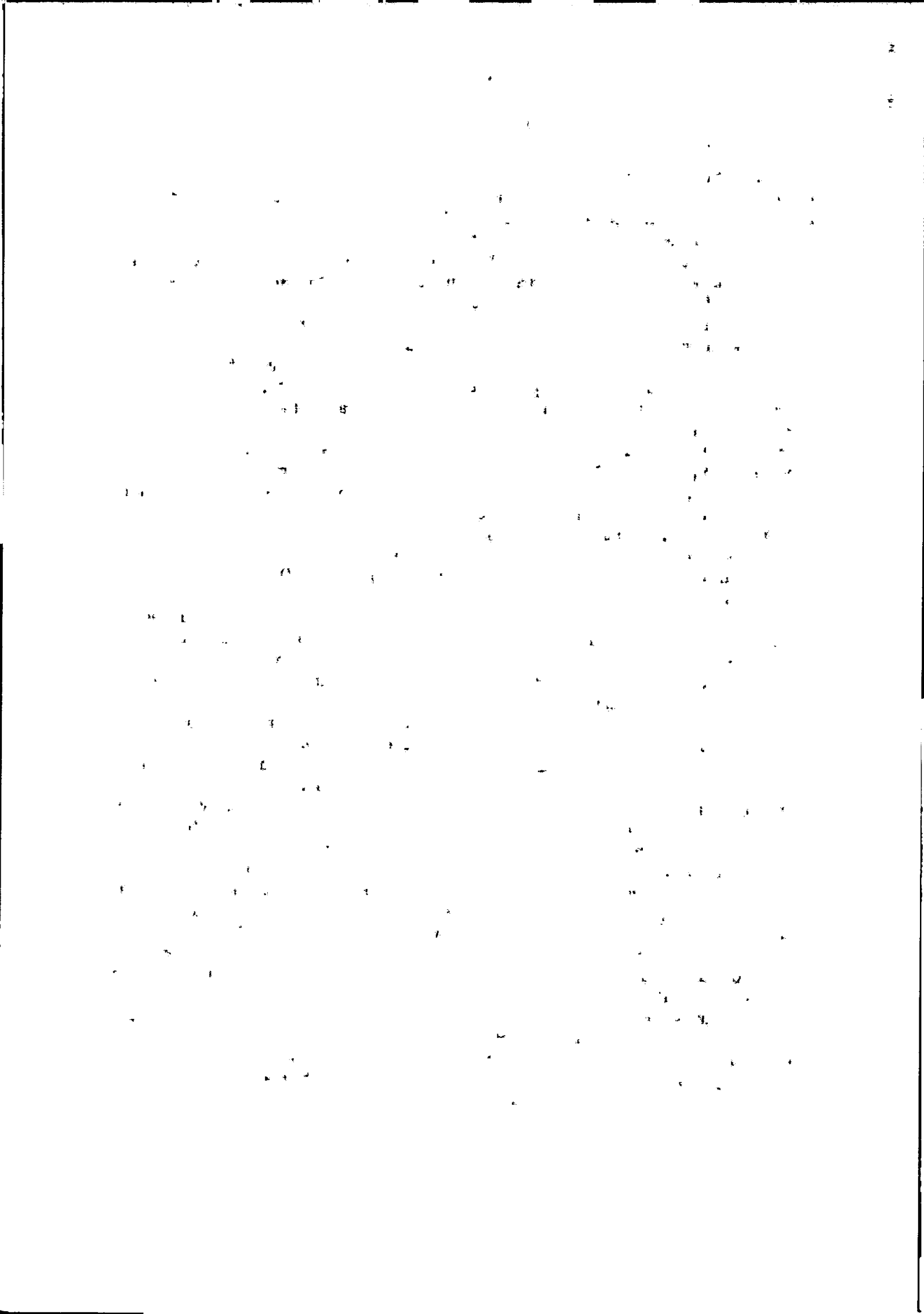
Dalje, ugovorni organ je izvršio uvid u Odluku o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Službeni glasnik RS br. 94/15) i Odluku o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Službeni glasnik RS br. 84/18), te konstatovao da navedene visine premije osiguranja zavise od niza faktora, kao što su vrsta i namjena vozila, tehničke karakteristike vozila, trajanje osiguranja, zatim tarifne grupe vozila, bonusi i malusi, svrstavanje istih u premijske razrede, kao i druge činjenice koje dovode do formiranja visine premije osiguranja u ovom slučaju. Dakle, za svaki premijski razred postoje utvrđene fiksne premije, koje se sabiraju sa premijom za svako registrovano mjesto.

Ugovorni organ se neće upuštati u politiku i organizaciju svakog osiguravajućeg društva, konkretno izabranog ponuđača i žalioca, na osnovu kojih sve kriterijuma su dostavili naprijed navedene visine premije osiguranja za stavku 32, što nije ni obaveza ugovornog organa, a niti je navedeno traženo od strane ponuđača, jer je ugovorni organ zaprimio i ocijenio ponude svih ponuđača smatrajući da su dostavljene u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima, odnosno da su ponuđači dostavili visinu premije za stavku 32 u skladu sa odlukama, koje su naprijed pomenute, tj. u skladu sa pravilima koja važe za oblast osiguranja. Ono na šta bi se mogao ugovorni organ očitovati jeste da u predmetnim odlukama postoje tabelarni pregledi visina premija prema tarifnim grupama vozila, te da dalje postoje premijski razredi, koji se utvrđuju na način opisan u predmetnim odlukama i koji premijski razred određuju osiguravajuća društva, na osnovu relevantnih činjenica. Ovakav zaključak je ugovorni organ izveo vodeći se činjenicom da su svi ponuđači dostavili različite cijene visine premije, te da osim osnovnih činilaca, i druge relevantne činjenice utiču na visinu premije.

Dakle, smatramo da izabrani ponuđač, na osnovu svih relevantnih i ugovornom organu poznatih i provjerenih činjenica, ispunjava sve zahtjeve iz tenderskog dokumenta, da je pravilno postupio kada je stavku pod rednim brojem 32, svrstao u odgovarajuću tarifnu grupu, tj. autobus, koji nije namjenjen javnom saobraćaju, te u vezi s tim obračunao visinu premije.

Naime, ugovorni organ smatra da je izabrani ponuđač na pravilan način obračunao visinu premije za predmetnu stavku, odnosno ispravno primjenio Odluku o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Službeni glasnik RS br. 94/15) i Odluku o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Službeni glasnik RS br. 84/18), te za autobus, za koji je navedeno da je međugradski, pravilno obračunao premiju, s obzirom da navedeni autobus nije namijenjen za javni prevoz, gdje se prevoz lica i stvari obavlja uz naknadu i koji je pod jednakim uslovima dostupan svim korisnicima, nego se u konkretnom slučaju radi o prevozu koji se vrši bez naknade, radi zadovoljavanja potreba u okviru registrovane djelatnosti korisnika prevoza, odnosno ugovornog organa.

Ugovorni organ se upustio i u obračun dostavljene visine premije, te u konkretnom slučaju, izabrani ponuđač je stavku pod rednim brojem 32 pravilno svrstao u tarifnu grupu 3 - autobusi, te dalje u podgrupu autobusi, koji nisu namijenjeni javnom saobraćaju, i premijski razred P-01, gdje fiksna premija iznosi 462,25 i premija za svako reg. mjesto iznosi 4,81 (54x4,81=259,74), nakon čega je izabrani ponuđač došao do iznosa premije od 721,99 KM (462,25+259,74).



Da je naprijed navedeni stav ugovornog organa osnovan, te da je isti donio pravilnu odluku o izboru, potvrđuje i stav Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, zauzet u Rješenju broj: JN2-02-07-1- 2573/19 od 31.10.2019. godine.
U vezi s tim, ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, a ukoliko žalilac ipak smatra da je izabrani ponuđač prekršio neku zakonsku ili podzakonsku odredbu, te da isti ne vrši pružanje usluga u skladu sa utvrđenim pravilima u oblasti osiguranja, ima mogućnost da prijavi takvo osiguravajuće društvo nadležnoj Agenciji, te da pokrene odgovarajuće postupke pred nadležnim organima.
Ugovorni organ smatra da je u svemu postupio u skladu sa zakonskim, podzakonskim i internim aktima, te da je donio pravilnu odluku o izboru u ovom predmetu nabavke.
Iz pobrojanih razloga, imajući u vidu sve navedene činjenice, ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi neosnovani i ne odnose se na pogrešno utvrđeno činjenično stanje, niti bitnu povredu odredaba Zakona o javnim nabavkama, niti na povredu postupka, a o kojim odredbama je Ugovorni organ bio dužan voditi računa prilikom ocjene ponuda, odnosno, profesionalne sposobnosti ponuđača.
Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13804/21 od 28.05.2021. godine u predmetu nabavke: „Nabavka usluge osiguranja motornih vozila", LOT 1 - Nabavka usluge potpunog osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom - putem otvorenog postupka, interni broj: 41/21, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktima.
Zbog svega iznesenog. Ugovorni organ predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

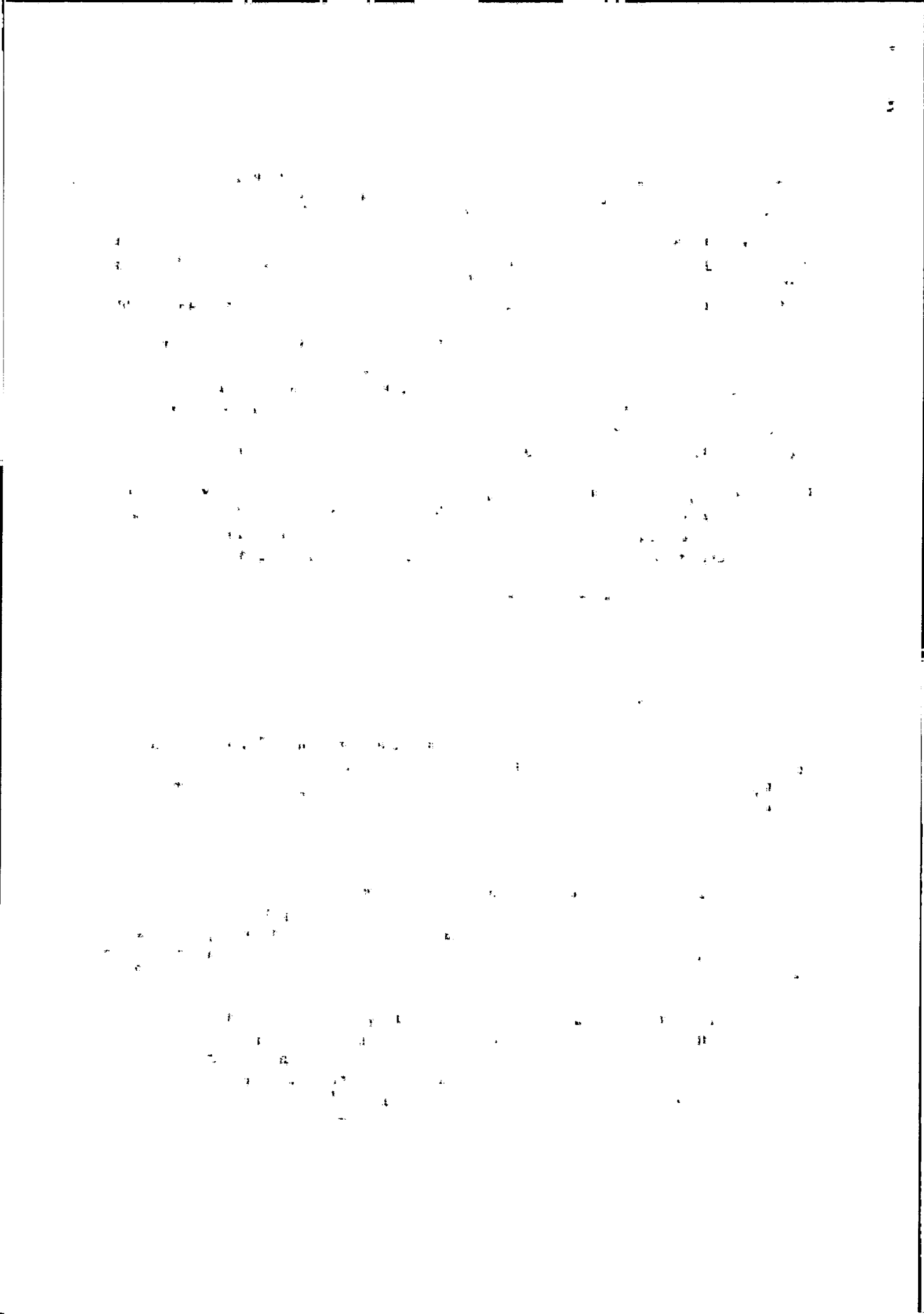
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to, žalbeni navodi se odnose na ponudu izabranog ponuđača „GRAWE OSIGURANJE' a.d. Banja Luka na LOT 1 - Nabavka usluge potpunog osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom, odnosno da je ugovorni organ istu trebao odbaciti kao neprihvatljivu iz razloga što navedeni izabrani ponuđač premiju osiguranja za stavku pod rednim brojem 32 (autobus Setra C 415) nije obračunao u skladu sa odredbama



Zakona o obaveznom osiguranju u saobraćaju (Službeni glasnik RS br. 82/15), odnosno u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Službeni glasnik RS br. 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Službeni glasnik RS br. 84/18).

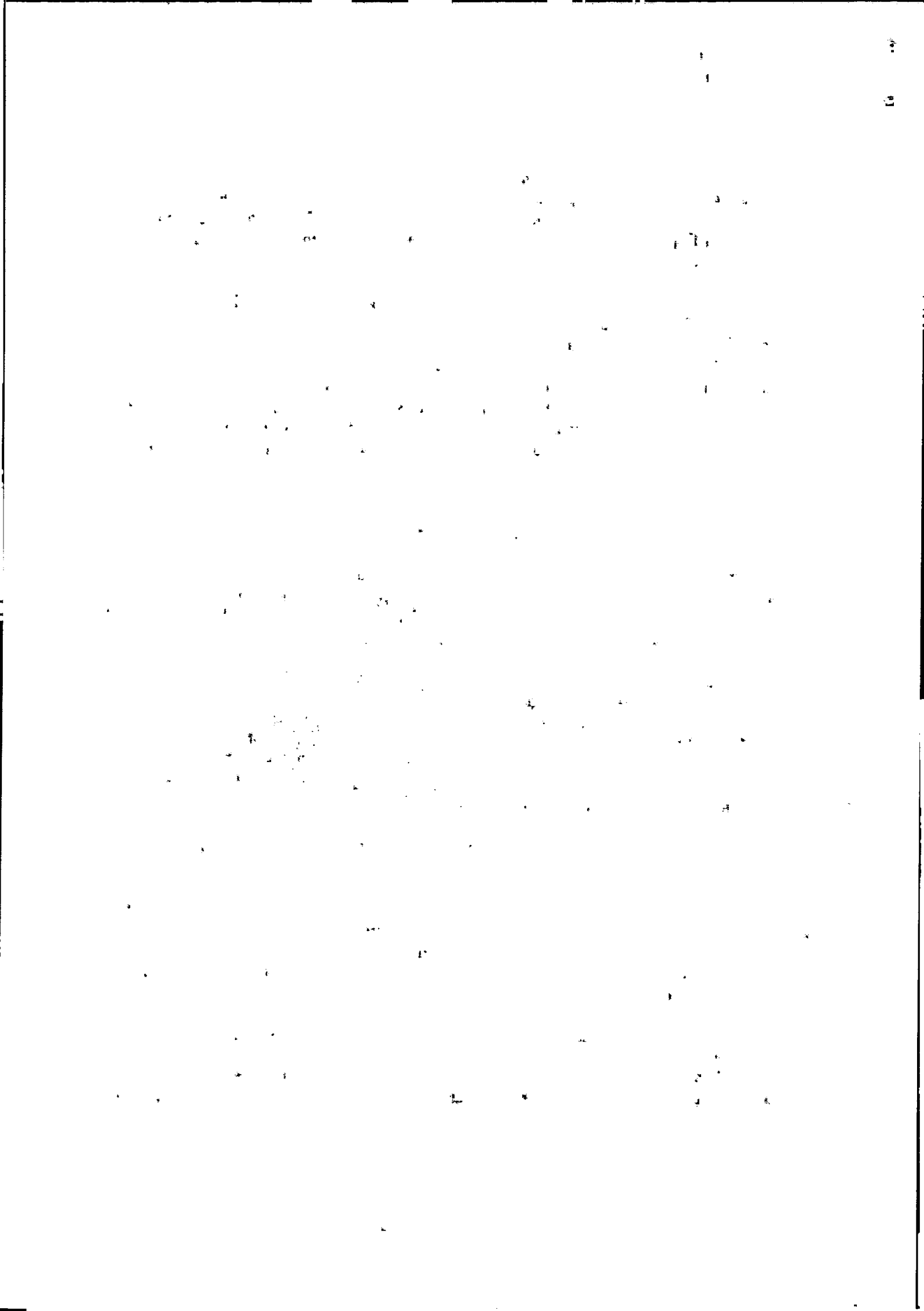
Ovaj državni organ je izvršio uvid u Zakon o obaveznom osiguranju u saobraćaju (Službeni glasnik RS br. 82/15) i Odluku o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Službeni glasnik RS br. 94/15) i Odluku o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Službeni glasnik RS br. 84/18), te konstatovao da navedene visine premije osiguranja zavise od niza faktora, kao što su vrsta i namjena vozila, tehničke karakteristike vozila, trajanje osiguranja, zatim tarifne grupe vozila, bonusi i malusi, svrstavanje istih u premijske razrede, kao i druge činjenice koje dovode do formiranja visine premije osiguranja u ovom slučaju. Dakle, za svaki premijski razred postoje utvrđene fiksne premije, koje se sabiraju sa premijom za svako registrovano mjesto.

Tako da, u ovisnosti od politike i organizacije svakog osiguravajućeg društva, konkretno izabranog ponuđača i žalioca, na osnovu kojih sve kriterijuma su dostavili naprijed navedene visine premije osiguranja za stavku 32, jer je ugovorni organ zaprimio i ocijenio ponude svih ponuđača smatrajući da su dostavljene u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima, odnosno da su ponuđači dostavili visinu premije za stavku 32 u skladu sa odlukama, koje su naprijed pomenute, tj. u skladu sa pravilima koja važe za oblast osiguranja.

Dakle, izabrani ponuđač, na osnovu Zakona o obaveznom osiguranju u saobraćaju (Službeni glasnik RS br. 82/15), odnosno u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Službeni glasnik RS br. 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Službeni glasnik RS br. 84/18), ispunjava sve zahtjeve iz tenderskog dokumenta, da je ugovorni organ pravilno postupio kada je stavku pod rednim brojem 32, svrstao u odgovarajuću tarifnu grupu, tj. autobus, koji nije namjenjen javnom saobraćaju, te u vezi s tim obračunao visinu premije, obzirom da isti neće obavljati djelatnost javnog saobraćaja, već isključivo djelatnost saobraćanja za potrebe ugovornog organa.

Tako da ne stoji tvrdnja , kako je naveo žalilac da je posrijedi osiguranje vozila za međugradski saobraćaj , slijedom čega stoji da je izabrani ponuđač pravilno obračunao premiju, s obzirom da navedeni autobus nije namijenjen za javni prevoz, gdje se prevoz lica i stvari obavlja uz naknadu i koji je pod jednakim uslovima dostupan svim korisnicima, nego se u konkretnom slučaju radi o prevozu koji se vrši bez naknade, radi zadovoljavanja potreba u okviru registrovane djelatnosti korisnika prevoza, odnosno ugovornog organa.

U vezi s tim, ukoliko žalilac smatra da je izabrani ponuđač prekršio neku zakonsku ili podzakonsku odredbu, te da isti ne vrši pružanje usluga u skladu sa utvrđenim pravilima u oblasti osiguranja, **ima mogućnost da prijavi takvo osiguravajuće društvo nadležnoj Agenciji za osiguranje Republike Srpske, koja ima regulatornu i nadzornu funkciju u cilju zaštite lica**



koja imaju pravo na osiguravajuće pokriće i naknadu iz osiguranja kao i dobrobit industrije osiguranja, te da pokrene odgovarajuće postupke pred nadležnim organima.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 266,66 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Rašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- **„Drina osiguranje" a.d. Milići**
- **MH "ERS" MP a.d. Trebinje, ZP "Rudnik i termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik**
- **Grawe osiguranje a.d. Banja Luka, Poslovnica Bijeljina**
- EVIDENCIJA
- A / A

